

REPÚBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN



SALA LABORAL

CONSULTA - SENTENCIA	
DEMANDANTE	FABIO DE JESÚS ZAPATA RÍOS
DEMANDADO	COLPENSIONES
RADICADO	05001-31-05-008-2021-00063-01
MAGISTRADA PONENTE	MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO
TEMA	Retroactivo pensional- Intereses moratorios
DECISIÓN	CONFIRMA

Medellín, dieciséis (16) de agosto de dos mil veintitrés (2023)

La Sala Tercera de Decisión Laboral del Tribunal Superior de Medellín, integrada por los magistrados ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA, MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA y como ponente MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO, en acatamiento de lo previsto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022 que dispuso adoptar como legislación permanente las normas contenidas en el Decreto Ley 806 de 2020, y surtido el traslado correspondiente, procede la Sala a proferir sentencia ordinaria de segunda instancia dentro del presente proceso, promovido por el señor **FABIO DE JESÚS ZAPATA RÍOS** contra la la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**.

Después de deliberar sobre el asunto, de lo que se dejó constancia en el **ACTA No 034**, se procedió a decidirlo en los siguientes términos:

I. – ASUNTO

Es materia de la Litis, decidir el grado jurisdiccional de consulta a favor de COLPENSIONES, en los términos del artículo 69 del CPT y SS., respecto de la

sentencia que profirió el Juzgado Octavo Laboral del Circuito de Medellín, en la audiencia pública celebrada el día 16 de junio de 2023.

II. – HECHOS DE LA DEMANDA

Como fundamento de las pretensiones incoadas con la demanda, se expuso, en síntesis, que el día 14 de diciembre de 2020, Colpensiones profirió resolución SUB 270378, mediante la cual resolvió la petición de pensión de vejez presentada por el demandante el día 30 de noviembre de 2020, en una cuantía de \$9.821.076, a partir del 1 de enero de 2021.

Se sostuvo que, Colpensiones no reconoció las mesadas causadas con retroactividad, incluidas las mesadas adicionales de diciembre, desde la fecha en que el actor cumplió la edad de 62 años y cesó sus cotizaciones al sistema, esto es, a partir del 1 de marzo de 2019.

Se dijo que, la razón que expuso Colpensiones, para desconocer el derecho a percibir el retroactivo pensional, consiste en afirmar que el actor no reportó la novedad de retiro al sistema de seguridad social en pensiones, aun cuando éste había cesado sus cotizaciones para los riesgos de invalidez, vejez y muerte desde el 28 de febrero de 2019 y tenía 62 años de edad para dicha calendada.

Se expresó además que, Colpensiones tampoco reconoció la indexación de las mesadas pensionales y los intereses consagrados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993, por la mora en el reconocimiento y pago de las mesadas causadas.

Finalmente se adujo que, el demandante interpuso recursos de reposición y apelación en contra de la resolución SUB 270378 solicitando el pago de las mesadas pensionales, la indexación sobre las mismas y los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993, recursos que, si bien fueron negados por Colpensiones, mediante la resolución SUB25543, en dicha resolución la entidad ordenó la reliquidación de la mesada pensional del actor en la suma de \$9.979.195 para el año 2021.

III. – PRETENSIONES

La acción judicial está dirigida a que se condene a COLPENSIONES a que reconozca y pague las mesadas causadas retroactivamente a favor del demandante, incluidas las adicionales de diciembre, desde el 1 de marzo de 2019 hasta el 31 de diciembre de 2020.

Que se indexen las mesadas pensionales hasta la fecha en que comiencen a correr los intereses de mora de que trata el artículo 141 de la ley 100 de 1993.

Que se condene a COLPENSIONES a que reconozca y pague los intereses moratorios consagrados en el artículo 141 de la ley 100 de 1993, una vez transcurridos los 4 meses desde la solicitud de la pensión, es decir, desde la misma fecha en que dejará de correr la indexación de las mesadas adeudadas, pues ambas sanciones no pueden correr simultáneamente.

Y que se condene en costas procesales a la demandada.

IV. – RESPUESTA A LA DEMANDA

COLPENSIONES, a través de su apoderado judicial dio respuesta oportuna a la demanda según consta en el PDF 15 del expediente digital, aceptando como cierto que, la entidad reconoció pensión de vejez a favor del demandante, mediante la resolución SUB 270378 del 14 de diciembre de 2020. Que en la liquidación se tuvo en cuenta que el actor cotizó 1.700 semanas, y se halló un ingreso base de liquidación de \$14.143.254 a la cual se le aplicó una tasa de reemplazo del 69.44% lo cual arrojó una mesada pensional de \$9.821.076 con efectividad a partir del 1 de enero de 2021. Puntualmente se dijo que el disfrute de la pensión, se determinó a partir del 1 de enero de 2021, por cuanto en la historia laboral de la entidad no obra retiro por parte del empleador SOLLA S.A. NIT 890.900.291.

La entidad se opuso a la prosperidad de las pretensiones de la demanda y planteó a título de **excepciones de mérito**: “*INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE RECONOCER RETROACTIVO PENSIONAL, INEXISTENCIA DE LA OBLIGACIÓN DE*

RECONOCER INTERESES MORATORIOS DEL ARTÍCULO 141 DE LA LEY 100 DE 1993, IMPOSIBILIDAD DE CONDENA EN COSTAS, IMPROCEDENCIA DE LA INDEXACIÓN, BUENA DE COLPENSIONES,

V. - DECISIÓN DE PRIMERA INSTANCIA

En el fallo objeto de consulta, la *A Quo* en audiencia pública de juzgamiento, celebrada el 16 de junio de 2023, condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar a FABIO DE JESÚS ZAPATA RÍOS, la suma de DOSCIENTOS TREINTA Y UN MILLONES SETECIENTOS CINCUENTA MIL OCHOCIENTOS NOVENTA Y CINCO PESOS (\$231.750.895), por concepto de retroactivo pensional calculado a partir del 1° de marzo de 2019 hasta el 31 de diciembre de 2020, autorizándose el descuento de los aportes a salud del pensionado, del retroactivo pensional ordenado.

Igualmente, condenó a COLPENSIONES a reconocer y pagar a FABIO DE JESÚS ZAPATA RÍOS, los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, sobre el retroactivo pensional liquidado, los cuales se liquidarán por la entidad demandada desde el 1° de abril de 2021, y hasta el momento en que se haga efectivo el pago total de la obligación a la tasa más alta vigente al momento de dicho pago.

Y finalmente se condenó en costas procesales a COLPENSIONES.

Como fundamento de su decisión, estimó la juez de primer grado que, en este caso, el demandante acreditó un total de 1.700,86 semanas de cotización realizando su último aporte al sistema de seguridad social, el 28 de febrero de 2019 a través de su empleador SOLLÁ S.A., y que cumplió los 62 años de edad el 02 de junio del año 2018, ya que nació, el mismo día y mes del año 1956 y que presentó la reclamación de la pensión de vejez, el 30 de noviembre de 2020.

Que teniendo en cuenta lo anterior, ha de entenderse que operó el retiro tácito del sistema y que, por tanto, el demandante tiene derecho a que se le reconozca la pensión de vejez, a partir del 01 de marzo del año 2019 y hasta el 31 de diciembre de 2020, siendo esta última fecha, el día anterior a la época en que se le reconoció la pensión mediante la resolución SUB 27037, liquidando un

retroactivo pensional por valor de **\$231.750.895**, sobre 13 mesadas pensionales, y respecto de esta valor se autorizó el descuento para los aportes en salud.

En cuanto a la **prescripción**, la A quo señaló que, si bien se están reconociendo mesadas pensionales a partir del 1 de marzo de 2019, la reclamación administrativa logró interrumpir el termino prescriptivo, como quiera que se presentó el 30 de noviembre del año 2020, y la demanda fue planteada el 12 de febrero del año 2021.

En último lugar, la sentenciadora condenó a Colpensiones a reconocer intereses moratorios, argumentando que para la fecha en que el demandante presentó la reclamación administrativa, esto es, el 30 de noviembre de 2019, cumplía con los requisitos de ley para obtener la prestación económica, de lo que colige que la entidad accionada a partir del 04 de abril de 2021, se encontraba en mora.

VI. – GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA.

En vista que la decisión de primera instancia fue desfavorable para la ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES, entidad pública de la cual el Estado es garante de sus obligaciones, esta Sala conocerá a su favor bajo el grado jurisdiccional de consulta, conforme lo señalado en el art. 69 del CPTSS, y lo dispuesto por la jurisprudencia de la H. Corte Suprema de Justicia.

Alegatos de conclusión.

Encontrándose dentro de la oportunidad procesal correspondiente, el apoderado judicial de COLPENSIONES aseguró que en el trámite del proceso se presentó una formula conciliatoria de arreglo, sin embargo, la misma no fue acogida por la parte actora, al no incluirse en la misma el reconocimiento de los intereses de moratorios que se invocan en la demanda.

Teniendo en cuenta la anterior crónica procesal, pasa la Sala a resolver previas las siguientes,

VII. – CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

Los presupuestos procesales, requisitos indispensables para regular la formación y desarrollo de la relación jurídica, como son demanda en forma, Juez competente, capacidad para ser parte y comparecer al proceso se encuentran cumplidos a cabalidad en el caso objeto de estudio, lo cual da mérito para que la decisión que se deba tomar en esta oportunidad sea de fondo.

Naturaleza jurídica de la pretensión. - Retroactivo pensional- intereses moratorios del art. 141 de la ley 100 de 1993. en atención al grado jurisdiccional de consulta que se surte a favor de COLPENSIONES, esta Sala se encuentra facultada para revisar todos los aspectos de la condena a la entidad, respecto del reconocimiento del retroactivo pensional y los intereses moratorios de que trata el artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

Pues bien, para causar el derecho de la pensión de vejez, bajo la Ley 100 de 1993, modificada por la Ley 797 de 2003, es necesario el cumplimiento de los siguientes requisitos:

“ARTÍCULO 33. REQUISITOS PARA OBTENER LA PENSIÓN DE VEJEZ. <Artículo modificado por el artículo 9 de la Ley 797 de 2003. El nuevo texto es el siguiente:> Para tener el derecho a la Pensión de Vejez, el afiliado deberá reunir las siguientes condiciones:

1. <Ver Notas del Editor> Haber cumplido cincuenta y cinco (55) años de edad si es mujer o sesenta (60) años si es hombre.

A partir del 1o. de enero del año 2014 la edad se incrementará a cincuenta y siete (57) años de edad para la mujer, y sesenta y dos (62) años para el hombre.

2. Haber cotizado un mínimo de mil (1000) semanas en cualquier tiempo.

A partir del 1o. de enero del año 2005 el número de semanas se incrementará en 50 y a partir del 1o. de enero de 2006 se incrementará en 25 cada año hasta llegar a 1.300 semanas en el año 2015.

(...)”

Ahora bien y en relación al DISFRUTE PENSIONAL, debe advertirse que la misma ley (arts. 13 y 35 del acuerdo 049 de 1990 integrados al régimen de prima media con prestación definida en virtud del art. 31 de la Ley 100 de 1993), tiene diferenciado los fenómenos jurídicos de la causación y el disfrute de la

pensión, el primer de estos ocurre cuando el afiliado logra completar la edad pensional y la densidad mínima de cotizaciones, pero para comenzar a percibir el pago de su mesada pensional, este mismo afiliado debe acreditar la desafiliación o retiro del sistema general de pensiones, es decir, exteriorizar de manera inequívoca su deseo o intención de consolidar su status de pensionado, veamos:

“ARTÍCULO 13. CAUSACION Y DISFRUTE DE LA PENSION POR VEJEZ. *La pensión de vejez se reconocerá a solicitud de parte interesada reunidos los requisitos mínimos establecidos en el artículo anterior, pero será necesaria su desafiliación al régimen para que se pueda entrar a disfrutar de la misma. Para su liquidación se tendrá en cuenta hasta la última semana efectivamente cotizada por este riesgo.”*

“ARTÍCULO 35. FORMA DE PAGO DE LAS PENSIONES POR INVALIDEZ Y VEJEZ. *Las pensiones del Seguro Social se pagarán por mensualidades vencidas, previo el retiro del asegurado del servicio o del régimen, según el caso, para que pueda entrar a disfrutar de la pensión. El Instituto podrá exigir cuando lo estime conveniente, la comprobación de la supervivencia del pensionado, como condición para el pago de la pensión, cuando tal pago se efectúe por interpuesta persona”.*

Respecto de los **intereses moratorios**, debe indicarse que los mismos tienen su consagración o fundamento legal en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, en los siguientes términos:

“ARTÍCULO 141. INTERESES DE MORA. *A partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago.”*

La citada normativa deja en claro, que las entidades encargadas del reconocimiento de prestaciones propias del sistema de seguridad social en pensiones, están obligadas a reconocer el pago de intereses por mora a los pensionados y a aquellos beneficiarios a quienes se les hubiere reconocido su derecho prestacional por fuera de los plazos establecidos para las diferentes contingencias, por lo que la moratoria se causa por el solo hecho de la cancelación tardía de las mesadas pensionales, en aplicación del artículo 53 Superior.

La procedencia de los intereses moratorios ha sido un tema sobre el cual se ha pronunciado la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en varias oportunidades, memorándose para ello la sentencia SL-33761 del 31 de marzo de 2009, reiterada luego en providencias más recientes como la SL-2587 de 2019 y la SL-658 de 2020, en la primera de estas providencias se adoctrinó lo siguiente:

“...Corresponde agregar que la finalidad del artículo 141 de la Ley 100 fue afianzar el carácter vital de la pensión, propender por su pronto pago y proteger a los pensionados, disuadiendo las dilaciones en su trámite y por ello los intereses moratorios antes que ser una sanción para la entidad obligada, son una medida resarcitoria en el caso del no pago oportuno de la mesada, y por lo mismo hay que entender que se causan desde el momento en que debe hacerse el pago y no se realiza...”

Como su nombre lo indica, estos intereses se causan a partir de la fecha en que la administradora o fondo de pensiones se encuentra en mora en el reconocimiento y pago de las mesadas pensionales, una vez se tenga la condición de pensionado o lo que es lo mismo, sea titular del derecho, lo cual ocurre, para el evento de solicitudes pensiones, **cuatro (4) meses** después de presentada la solicitud pensional al fondo o administradora de pensiones, acompañada de la documentación en la que se acredite el derecho.

Ahora bien, el Gobierno Nacional promulgo la Ley 700 de 2001 “*por medio de la cual se dictan medidas tendientes a mejorar las condiciones de vida de los pensionados y se dictan otras disposiciones*”; en el artículo 1° dispuso que: “*la presente ley tiene por objeto agilizar el pago de las mesadas a los pensionados de las entidades públicas y privadas en todos los regímenes vigentes, con el fin de facilitar a los beneficiarios el cobro de las mismas*”. Así las cosas, este precepto define expresamente el momento del pago de las mesadas pensionales

En la misma dirección, el artículo 4.° consagra el plazo máximo para el pago de las mesadas pensionales, e instituye como causa de mala conducta su incumplimiento, por acción u omisión, indica: Artículo 4°. A partir de la vigencia de la presente ley, los operadores públicos y privados del sistema general de pensiones y cesantías, que tengan a su cargo **el reconocimiento del derecho pensional, tendrán un plazo no mayor de seis (6) meses a partir del momento en que se eleve la solicitud de reconocimiento por parte del**

interesado para adelantar los trámites necesarios tendientes al pago de las mesadas correspondientes.

CASO CONCRETO

En el caso de marras no se tiene dudas que el demandante nació el 02 de junio del año 1956 y que, por tanto, cumplió los 62 años de edad, el mismo día y mes del año 2018 y que cotizó un total de 1.700,86 semanas, realizando su último aporte al sistema de seguridad social, el 28 de febrero de 2019 a través de su empleador SOLLA S.A.

SEMANAS	EMPLEADOR	01/03/2017	31/12/2017	\$12.014.000	34,29	0,00	0,00	34,29
890900291	SOLLA S A	01/01/2018	31/01/2018	\$13.227.000	4,29	0,00	0,00	4,29
890900291	SOLLA S A	01/02/2018	28/02/2018	\$13.315.000	4,29	0,00	0,00	4,29
890900291	SOLLA S A	01/03/2018	31/03/2018	\$16.580.000	4,29	0,00	0,00	4,29
890900291	SOLLA S A	01/04/2018	31/12/2018	\$13.467.000	38,57	0,00	0,00	38,57
890900291	SOLLA S A	01/01/2019	31/01/2019	\$13.913.000	4,29	0,00	0,00	4,29
890900291	SOLLA S A	01/02/2019	28/02/2019	\$13.954.000	4,29	0,00	0,00	4,29
[10] TOTAL SEMANAS COTIZADAS:								1.700,86

También se tiene acreditado que el demandante presentó reclamación administrativa ante Colpensiones, solicitando la pensión de vejez el **30 de noviembre de 2020**, conforme se dejó consignado en la resolución SUB 270378 del 14 de diciembre de 2020.

CONSIDERANDO

Que el (la) señor(a) **ZAPATA RIOS FABIO DE JESUS**, identificado(a) con CC No. 8,396,692, solicita el 30 de noviembre de 2020 el reconocimiento y pago de una pensión mensual vitalicia de VEJEZ, radicada bajo el No 2020_12258838.

Ahora bien, Colpensiones a través de la SUB 270378 del 14 de diciembre de 2020, reconoció a favor del demandante FABIO DE JESÚS ZAPATA RÍOS pensión de vejez en cuantía de \$9,821,076 a partir del **1 de enero de 2021**, con 1,700 semanas cotizadas, un IBL de \$14,143,254 al cual se le aplicó un 69.44% de tasa de remplazo en aplicación de la Ley 797 de 2003.

cotización que realizó el demandante data del **28 de febrero de 2019**, sin haber vuelto a cotizar en periodos posteriores, pues la última historia laboral aportada por COLPENSIONES, tiene fecha de elaboración del 24 de agosto de 2021. (PDF 15)

Así las cosas, para este cuerpo colegiado, el disfrute de la pensión de vejez del demandante, como bien lo señaló la juez de la primera instancia, es a partir del **1 de marzo de 2019**, día siguiente a la fecha en que el actor dejó de realizar aportes al sistema general de pensiones, lo que denota el retiro tácito del sistema.

De este modo, deviene plausible concluir que, el actor tiene derecho a la liquidación del retroactivo pensional, a partir del 01 de marzo del año 2019 y hasta el 31 de diciembre de 2020, siendo esta última fecha, el día anterior a la época en que se le reconoció la pensión de vejez al demandante, mediante la resolución SUB 27037, como bien concluyó la juez de primera instancia, quien halló un retroactivo pensional de **\$231.750.895**, sobre 13 mesadas, suma similar a la hallada por esta colegiatura, y que en todo caso es menor a la establecida por la A quo, por lo que no se hará modificación alguna, teniendo en cuenta que se conoce este asunto en consulta a favor de Colpensiones, veamos:

AÑOS	MESADA PENSIONAL	IPC	MESES	TOTAL
2019	\$9.461.538	3.80%	11	\$104.076.918
2020	\$ 9.821.076	1.61%	13	\$127.673.988
				\$231.750.906

Respecto de la prescripción, la Sala advierte que no logró trascurrir el término trienal, a que se refieren los artículos 488 del Código Sustantivo del Trabajo y 151 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social, teniendo en cuenta que el derecho pensional se reconoce a partir del 01 de marzo del año 2019, se corrobora que el demandante presentó la reclamación administrativa el **30 de noviembre de 2020**, y la demanda fue planteada el 12 de febrero de 2021. (PDF 1)

Por otra parte, se confirmará la decisión de primera instancia que autorizó a Colpensiones del retroactivo pensional, realizar los descuentos en salud a que haya lugar, conforme lo determina el artículo 143 de la ley 100 de 1993.

En lo que concierne a los intereses moratorios, para este colegiado es incontrovertible que, para la fecha de presentación de la solicitud de la pensión de vejez, esto es, el **30 de noviembre de 2020**, la parte actora había acreditado la totalidad de los requisitos de causación, pues, aunque COLPENSIONES en el trámite administrativo alegó que: *“no se reflejó la novedad de retiro como trabajador dependiente del empleador Solla S.A.”* dicha justificación no es admisible, considerando que el demandante hizo cotizaciones al sistema de seguridad social, hasta el 28 de febrero de 2019, razón por la cual al momento de proferirse la resolución SUB 270378 del 14 de diciembre de 2020, mediante la cual se le reconoció la prestación económica al demandante, éste ya había cumplido con las exigencias para ley, luego funge clara su intención volitiva de desafiliación a partir de entonces.

Al respecto, en la sentencia SL534-2020, se hizo mención de las siguientes providencias y se arguyó sobre este aspecto lo que se sigue:

“Y en la sentencia CSJ SL, 1 feb. 2011, rad. 38776, reiterada en la CSJ SL8497-2014, se puntualizó:

No obstante lo expuesto, no desconoce la Corte que, de manera excepcional, tal como lo explicó en la sentencia del 20 de octubre de 2009 (radicado 35605), cuando en un proceso no obra prueba del acto de desafiliación al sistema, ella puede inferirse de la concurrencia de varios hechos, como la terminación del vínculo laboral del afiliado, la falta del pago de cotizaciones, y el cumplimiento de los requisitos en materia de edad y de cotizaciones, que no dejen duda de la intención del afiliado de cesar su vinculación al sistema en procura de la obtención del derecho pensional.”

En este aspecto, reitera la Sala que, al no existir un plazo adicional al establecido en el art. 9° de la Ley 797 de 2003, la pensión de vejez reclamada por el demandante el **30 de noviembre de 2020**, debió haberse reconocido y pagado luego de los cuatro meses desde la presentación de la solicitud del interesado, es decir, a partir del **1 de abril de 2021**, como bien lo señaló la A quo, ante la tardanza injustificada en el reconocimiento y pago de la prestación.

Sin costas en esta instancia al haberse conocido del proceso bajo el grado jurisdiccional de consulta

VIII. – DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, la **SALA TERCERA DE DECISION LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la república y por autoridad de la ley,

RESUELVE:

PRIMERO: CONFIRMAR la sentencia de primera instancia, de fecha y procedencia conocidas, que se conoce en Consulta, de conformidad a lo expuesto.

SEGUNDO: Sin costas en esta instancia.

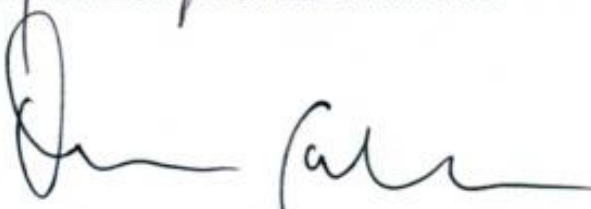
TERCERO: En su debida oportunidad, devuélvase el expediente al juzgado de origen.

CUARTO: Se ordena la notificación por **EDICTO** de esta providencia, que se fijará por secretaría por el término de un día, en acatamiento a lo dispuesto por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en auto AL2550-2021.

Los magistrados



MARTHA TERESA FLÓREZ SAMUDIO



ORLANDO ANTONIO GALLO ISAZA



MARÍA NANCY GARCÍA GARCÍA